



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3757-6/23
Mostar, 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 08.12.2023. godine žalitelja NDT LAB d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku Novki Marjanović, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke usluga - „NDT ispitivanje u OJ PEE“ ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
Tenderska dokumentacija, u postupku javne nabavke usluga - „NDT ispitivanje u OJ PEE“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 799-1-2-1416-3-563/23 od 21.11.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga - NDT ispitivanje u OJ PEE. Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-1416-3-563/23 objavljeno je na portalu javnih nabavki 21.11.2023. godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentacijom žalbu je izjavio potencijalni ponuđač NDT LAB d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku Novki Marjanović, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.12.2023.g.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH podnosilac žalbe blagovremeno i u zakonskom roku, izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, smatrajući da ista nije sačinjena jasno, profesionalno, transparentno, nediskriminirajuće i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i ostalim podzakonskim aktima, a što će u nastavku žalbe

biti detaljnije obrazloženo.

Članom 2. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama definisana je tenderska dokumentacija, citiramo:

„Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente ili objašnjenja.“

Članom 1. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, predviđeno je da su ugovorni organi dužni su da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom, dok je članom 3. stav 1. Uputstva predviđeno sljedeće, citiramo:

„Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.“

Predmetna tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa prethodno navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, te je istom učinjena povreda sljedećih zakonskih i podzakonskih odredbi:

- povreda člana 2. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 50. Zakona o javnim nabavkama BiH,
- povreda člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- povreda člana 1, 3. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda;
- povrede ostalih relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i ostalih podzakonskih akata.

Ugovorni organ, prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, u ovoj pravnoj stvari, istu nije sačinio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Zakon o javnim nabavkama, članom 50., definiše koje dokaze o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača u postupku javne nabavke usluga, te između ostalog može tražiti i citiramo:

„a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;“

Tačkom 7.4 tenderskog dokumenta, naslovljena kao Tehnička i profesionalna sposobnost, traženo je sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi usluga koje su iste kao predmetne, a čija realizirana vrijednost nije manja od 79.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim uslugama Ugovorno tijelo podrazumjeva da su izvršene usluge ND ispitivanja radnih i privodnih kola hidroagregata tipova Francis i Kaplan snage minimalno 10 MW. “

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 7. propisuje način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, te tačkom 4) definiše, citiramo:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot... “

Imajući u vidu naprijed navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te uslov koji je propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom, jasno je da isti nije u skladu sa ovim odredbama budući da ugovorni organ nije definisao slične ugovore kao što je predmet nabavke. Propuštanjem definisanja sličnih usluga ugovorni organ je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima kojima se reguliše ova oblast, te uveliko ograničio konkurenciju u konkretnoj javnoj nabavci. Ostavljajući prostora za mogućnost da se radi o tehničkoj vrsti propusta, podnosilac žalbe ne može a da ne izrazi sumnju da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju određenom ponuđaču ili ponuđačima koji raspolažu referencom za iste usluge u odnosu na potencijalne ponuđače koji su u posljednje tri godine pružali usluge slične predmetnoj nabavci.

Nadalje, tačkom 7.4. tenderskog dokumenta naslovljen kao Tehnička i profesionalna sposobnost, pod c) Primjerena tehnička opremljenost, predviđeno je da ponuđač ima na raspolaganju adekvatnu tehničku opremu potrebnu za izvršenje ugovora i to, citiramo:

„- 1 (jedan) komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram),

-1 (jedan) digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sondi i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva. “

Tražena, odnosno primjerena, tehnička opremljenost u konkretnoj nabavci nije u korelaciji sa traženom, odnosno primjerenom, kadrovskom osposobljenošću, tj. nije u korelaciji sa Aneksom 12 predmetne tenderske dokumentacije kojim se definiše tehnički opis i specifikacije iste. Naime, primjerena kadrovska opremljenost podrazumjeva sljedeće minimalne kriterijume, citiramo:

„-dva (2) diplomirana inženjera/magistra strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit koji će biti imenovan za voditelja radova,

-jedan (1) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

-jedan ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),

-jedan (1) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina),

-jedan (1) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina),

-jedan (1) diplomirani inženjer koji posjeduje certifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva). “

Na strani 31. tenderskog dokumenta detaljnije su definisane usluge koje je pružatelj usluga dužan obaviti, pa je navedeno sljedeće:

- „1. Vizualna kontrola turbinske opreme agregata, te ostale opreme navedena po specifikacijama Naručitelja.
2. Penetrantska i/ili magnetska kontrola na zavarenim spojevima, kritičnim ili sumnjivim , te mjestima gdje se utvrde bilo kakva oštećenja vizualnom kontrolom. Sva kritična mjesta po zahtjevu Naručitelja također moraju biti obuhvaćena ovim metodama ispitivanja.
3. Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta.
4. Izrada izvještaja o provedenim ispitivanjima uz interpretaciju i preporuku daljnje uporabe predmetne opreme.“

Konkretna usluga koje je pružatelj usluga dužan pružiti navedene su taksativno i na stranama od 38. do 46. Aneksa broj 12. tenderskog dokumenta, te i pored toga što su iste predmet ove javne nabavke, za te usluge nije tražena primjerena tehnička opremljenost. Tako je predviđeno da se u svim HE vrši vizuelna kontrola turbinske opreme agregata, međutim za istu nije tražen niti jedan uređaj za vizuelnu kontrolu - VT, poput endoskopa, lupa, šublera radi merenja dubine korozionih oštećenja i slično.

Dakle, iz gore citiranih odredbi tehničke specifikacije jasno prozilazi da će predmet usluga koji se traže ovom nabavkom biti i vizualna kontrola turbinske opreme agregata, dok se kod tehničkih uređaja koji su traženi u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama nigdje ne traži uređaj za vizualnu kontrolu. Imajući u vidu navedeno, tenderska dokumentacija ne sadrži zakonski definisan minimum jasnih i odgovarajućih informacija, budući da iz iste nije jasno da li će se konkretne usluge i izvoditi. Ukoliko kao tehnička oprema nije tražen uređaj za vizualnu kontrolu osnovano se postavlja pitanje da li će se ove usluge i izvoditi ili se na ovaj način pogoduje određenom ponuđaču koji ne raspolaže navedenim uređajem ili uređajima.

Ista situacija netraženja adekvatne tehničke opreme za konkretnu javnu nabavku evidentna je kod tehničkih specifikacija navedenih za NDT ispitivanje posuda pod tlakom CHE Čapljina, gdje na strani 39. tenderskog dokumenta stoji, citiramo:

„Pregled i ispitivanje debljine stijenke na posudama za odvodnju. Posude za odvodnju su zapremine 8000 litara. Broj posude: 407,408,409 i 410. Radni tlak je 40 bar-a. Debljina lima čeličnog omotača i danca iznosi 20 mm. Potrebno pregledati cijelu površinu spremnika i ispitati debljinu lima u minimalno 25 točaka.

Pregled i ispitivanje debljine stijenke na posudama pod tlakom na uljnotlačnoj napravi. “

Dakle, i pored jasno navedenih usluga koje se u konkretnom slučaju trebaju pružiti kada je riječ o NDT ispitivanju posuda pod tlakom CHE Čapljina, ugovorni organ za iste ne traži opremu za ispitivanje debljine stijenke, koji po standardu takođe mora biti etaloniran od strane odgovarajuće laboratorije, čime se opet postupa protivno članu 2. Zakona o javnim nabavkama BiH i ostalim

zakonskim odredbama kojima se definiše tenderska dokumentacija i obaveze ugovornog organa u pogledu sačinjavanja iste, a sve u cilju pružanja jednakog tretmana i jasnih uslova za sve zainteresovane ponuđače.

Kao što je naprijed navedeno, od tehničke opreme ugovorni organ je tražio samo jedan komplet za magnetsko ispitivanje, te jedan digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sonde i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva, međutim ni za navedenu opremu nije dat minimum jasnih uslova. Za ultrazvučni aparat postoji različit tip sonde prema standardu koji se koriste za NDT, poput normalnih i kosih sonde, različitih uglova 35, 45, 60, 70 i 80 stepeni, različitih frekvencija od 1Mhz do 10Mhz, sonde sa jednim ili dva kristala. Ista situacija je i za etalone, postoje različiti tipovi etalona prema standardu poput K1 i K2, etalona za mjerenje debljine, stepenasti etaloni i slično. Naravno, sve sonde i etalone nije neophodno koristiti za navedene poslove iz tehničke specifikacije. Ovako postavljen zahtjev za izbor sonde i etalona je paušalan i ne definiše tačno koje je sonde potrebno imati u konkretnoj javnoj nabavci, a što može dovesti do zloupotrebe prilikom ocjene valjanosti ponuda, te ostavlja prostor za potencijalnu zloupotrebu navedenog uslova. Moguća je situacija da potencijalni ponuđač ne ponudi jednu od navedenih sonde ili etalona i da bude eliminisan, i ako taj tip sonde ili etalona nije potreban, a određeni ponuđač je dostavio u ponudi, čime stiče prednost u odnosu na ostale ponuđače.

Nadalje, prema standardu, sva navedena oprema mora biti kalibrisana i baždarena od strane akreditovane laboratorije, da bi se dokazalo da je ispravna, a to nije zahtjevano tenderskim uslovima u tački 7.4 koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Prema standardu EN ISO 22232-1, Non-destructive testing - Characterization and verification of ultrasonic test equipment - Part 1 Instrument stoji u tački 7. citiramo:

„7. Performance requirements for ultrasonic instruments

The ultrasonic instrument shall be subjected to all the tests described below. For multi-channel instruments, parallel or multiplexed, each channel to be used shall be tested. The test results shall meet or exceed the stated requirement in every case. The results shall be recorded and stored for verification.

- a) Group 1 tests: to be performed at manufacture on a representative sample of the same type of ultrasonic instruments produced.
- b) Group 2 tests: to be performed on every ultrasonic instrument:
 - 1) by the manufacturer or an agent, prior to the supply of the ultrasonic instrument (baseline measurements);
 - 2) by the manufacturer or a laboratory, at twelve months intervals to verify the performance of the ultrasonic instrument during its lifetime;
 - 3) following the repair of the ultrasonic instrument

For ultrasonic instruments marketed before the introduction of this document, continuing compliance with this document shall be demonstrated by performing the group 2 (periodic) tests every twelve months.

Prevod: Zahtijevani uslovi za ultrazvučne instrumente

Ultrazvučni instrument će biti podvrgnut svim opisanim testovima niže. Za višekanalne instrumente, paralelne ili multipeksirane, svaki kanal koji će se koristiti će biti testiran. Rezultati testova moraju zadovoljiti ili premašiti navedene zahtjeve u svakom slučaju. Rezultati će biti zabilježeni i sačuvani radi verifikacije.

a) testovi grupe 1: izvršavaju se pri proizvodnji na reprezentativnom uzorku istog tipa ultrazvučnih instrumenata koji se proizvode.

b) testovi grupe 2: izvršavaju se na svakom ultrazvučnom instrumentu:

- od strane proizvođača ili agenta prije isporuke ultrazvučnog instrumenta (referentna mjerenja);
- od strane proizvođača ili laboratorije, na dvanaestomjesečnim intervalima kako bi se provjerila performansa ultrazvučnog instrumenta tokom njegovog radnog vijeka;
- nakon popravke ultrazvučnog instrumenta.

Za ultrazvučne instrumente koji su stavljeni na tržište prije nego što je ovaj dokument uveden, kontinuirano pridržavanje ovog dokumenta mora biti dokazano izvođenjem grupe 2 (periodičnih) testova svakih 12 mjeseci. “

Dakle, prema navedenom standardu jasno stoji da oprema za ultrazvučno ispitivanje mora biti provjerena i verifikovana na svakih 12 mjeseci, i to mora biti sastavni dio tehničke i profesionalne sposobnosti koja se propisuje i traži tenderskim dokumentom. Ugovorni organ navedeno samo dijelimično pominje u Aneksu 12, naslovljen kao Tehnički opis i specifikacije, gdje je na strani 47. navedeno da oprema koja se koristi za ispitivanje mora biti u skladu sa zahtjevima u postupcima ispitivanja za primjenjenu metodu, kalibrisana i baždarena od strane ovlaštene laboratorije prema 17025 za tu vrstu kalibracije, međutim u dijelu kojim propisuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, ništa od navedenog se ne traži. Analogno prethodno navedenom, isto važi i za opremu za magnetsko ispitivanje.

Na istoj strani tenderskog dokumenta ugovorni organ traži da kvalifikacija osoblja bude u skladu sa EN ISO 9712:2012 ili ekvivalentnom normom za nerazorne metode, što takođe nije u skladu sa principom minimuma jasnih uslova koji mora da sadrži svaka tenderska dokumentacija, najpre iz razloga što konkretna ne definiše koja je to, za ugovorni organ, ekvivalentna norma, što sve ostavlja prostor za proizvoljno postupanje prilikom ocjene ponuda, kao i iz razloga što sam zahtijevani standard EN ISO 9712:2012 više nije važeći, već je zamjenjen sa standardom EN ISO 9712:2022.

Pored navedenog ugovorni organ zahtjeva da se nalazi ispitivanja nerazornim metodama upisuju u obrasce koji su definirani za svaku metodu (VT, PT, MT, UT, kemijska analiza materijala...) potkrijepljeni skicama i/ili fotografijama kojima se evidentira stanje dotične površine, što takođe može dovesti do diskriminacije i nejednakog tretmana zainteresovanih ponuđača budući da tehničkom specifikacijom i zahtjevima za opremom nisu opisani radovi za kemijsku analizu materijala, tako da se kao logično postavlja pitanje hoće li se ti radovi izvoditi uopšte.

Dalje, na strani 10. Tenderske dokumentacije, tačka 7.4.1 pod b) navedeno da ponuđači trebaju

ispuniti određene minimalne uslove, između ostalog i dva diplomirana inženjera strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit i koji će biti voditelj radova. Nadalje se u tački 7.4.2 kao dokaz za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalog traži da se, citiramo:

„za 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku diplome, te za 1 (jednog) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu (uvjerenja o položenim stručnim ispitima moraju biti u skladu sa zakonskom regulativom u BiH, ista moraju biti izdata od strane nadležnih institucija u BiH (Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS)“

Ovako postavljen uslov, da inženjer strojarstva mora da ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, dakle u skladu sa zakonskom regulativom u BiH, ograničava stvarnu konkurenciju i favorizuje određenog ponuđača ili određenu grupu ponuđača.

Stavom 2. člana 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, dok je stavom 3. istog člana propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.

Nadalje, članom 46. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je, citiramo:

„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.“

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH propisana je tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga, a sama svrha primjene tih kvalifikacionih uslova je da se provjeri da li su ponuđači i potencijalni izvršioci ugovora u stanju da izvrše ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Dakle, zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego ti uslovi u svakom konkretnom slučaju trebaju biti proporcionalni sa predmetom nabavke i ne smiju imati restriktivan i ograničavajući efekat na konkurenciju. Ugovorni organ ne smije utvrditi uslove kojim se određeni ponuđači isključuju iz postupka javne nabavke, a što je u konkretnom slučaju učinjeno sa zahtjevom da se dostave uvjerenja o položenom stručnom ispitu u BiH. To znači da su svi ponuđači koji nisu registrovani u BiH i inženjeri koji su, kao njihovi zaposleni, stručni ispit polagali van BiH, diskriminisani i da ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke, čime se direktno krše osnovni principi na kojima počiva sam postupak javnih nabavki.

Ista situacija odnosi se i na uslov koji se tiče primjerene kadrovske opremljenosti, gdje se tenderskom dokumentacijom traži, citiramo:

“jedan (1) diplomirani inženjer koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva). “

Zahtjev da internacionalni inženjer zavarivanja IWE mora da bude diplomirani inženjer strojarstva je jasno favorizovanje određenog ponuđača. Naime, poslovi koje obavlja internacionalni inženjer zavarivanja nemaju veze sa obrazovnim profilom konkretnog lica, već isključivo sa diplomom koja se dobija nakon završenih kurseva.

U prilog ovim navodima i činjenici da predmetni sertifikat ne zavisi od obrazovanja kadra kojim ponuđač raspolaže, dostavljamo Vam pitanja i odgovore koje su postavljeni DUZS Srbija, jedinoj ovlašćenoj ustanovi u Srbiji, koja izdaje zahtjevane diplome.

Postavljena pitanja:

„7. Koji obrazovni profili mogu da se prijave za kurs IWE i IWI-C ?

2. Da li nakon završenog kursa IWE, ako su osobe različitog obrazovnog profila, mogu da obavljaju iste poslove koji su omogućeni IWE kursom? Na primer da li osoba koja ima diplomu elektrotehničkog fakulteta nakon završenog IWE kursa ima neka veća ovlašćenja (misli se samo na poslove koji su obuhvaćeni IWE diplomom) od osobe koja je završila IWE kurs i ima diplomu metalurškog fakulteta ili diplomu mašinskog fakulteta.

3. Da li nakon završenog kursa IWI-C, ako su osobe različitog obrazovnog profila, mogu da obavljaju iste poslove koji su omogućeni IWI-C kursom ? Na primer da li osoba koja ima diplomu elektrotehničkog fakulteta nakon završenog IWI-C kursa ima neka veća ovlašćenja (misli se samo na poslove koji su obuhvaćeni IWI-C diplomom) od osobe koja je završila IWI-C kurs i ima diplomu metalurškog fakulteta ili diplomu mašinskog fakulteta. “

Dati su sljedeći odgovori:

„1 .Obrazovni profil zavisi od uslova pristupa koji su definisani međunarodnim dokumentima, tako da je pristup kursevima omogućen samo onim pojedincima koji poseduju odgovarajući dogovoreni nivo opšteg tehničkog obrazovanja i za IWE kurs za Srbiju važi da je potrebna :

- Inženjerska diploma tehničkog smera (najmanje tri godine studija) stečena na univerzitetima, tehničkim univerzitetima ili visokim školama strukovnih studija - dipl. ing ili ing; ili Benčelor diploma - Bch. inženjer ili Bch. tehničkih nauka (najmanje tri godine studija) stečena na univerzitetima, tehničkim univerzitetima ili visokim školama strukovnih studija - Master dipl. ing. ili dipl. ing. ili specijalista-strukovni inženjer ili strukovni inženjer.

Za IWI-C kurs uslovi su IWE ili IWT diploma, dakle minimum srednji stručni kadar zanimanja tehničar - tehničke struke (4 godine školovanja) sa završenim IWT kursem ili Inženjer tehničkog smera (najmanje tri godine studija) sa završenim IWE kursem.

2. Nakon uspešno završenog IWE kursa, izdata diploma garantuje da je IWE inženjer prošao kroz ujednačeni program međunarodnog obrazovanja, što znači da su na međunarodnom nivou zemlje članice dogovorile smernice u kojima su utvrđeni minimalni zahtevi za obrazovanje i osposobljavanje. U tim smernicama navedena su područja obuke i broj časova za njihovo sprovođenje, tako da bez obzira na prethodno stečeno obrazovanje na fakultetu - koje je uslov pristupa kursu, IWE inženjer ima jednaka ovlašćenja.

3. Princip je isti i za nosioce IWI-C diplome. “

Na osnovu odgovora iz DUZS Srbija jasno se vidi da IWE inženjer ima jednaka ovlašćenja bez obzira na to koji je obrazovni profil. Zahtjev da diplomirani inženjer strojarstva bude sa IWE diplomom potencijalno favorizuje određenog ponuđača i vrši se diskriminacija u odnosu na sve ostale inženjere sa IWE diplomom a koji nisu diplomirani inženjeri strojarstva. U svakom slučaju podnosilac žalbe opravdano postavlja pitanje zašto se uopšte zahtjeva IWE (Međunarodni inženjer zavarivanja) kada je predmet ove javne nabavke NDT (Non-destructive testing) odnosno ispitivanje bez razaranja. IWE inženjer se bavi isključivo zavarivanjem, tehnologijama zavarivanja, kvalifikacijama a predmet ove javne nabavke nisu sanacije pronađenih grešaka već isključivo ispitivanje, te shodno tenderskoj dokumentaciji jasno proizilazi da ne postoje poslovi odnosno usluge na kojima će navedeno lice, međunarodni inženjer zavarivanja, biti angažovano.

Vezano za predmetni uslov tenderskog dokumenta, potencijalni ponuđač je postavio sledeće pitanje ugovornom organu:

„Tačka 7.4. Tehnička i profesionalna osposobljenost, dio pod b -1) dva diplomirana inženjera/magistra strojarstva. Pitanje glasi: Da li diplomirani inženjer/magistar strojarstva mora biti magistar ili može samo diplomirani inženjer?

Da li sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) umjesto diplomirani inženjer strojarstva može biti diplomirani inženjer građevine koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE).“

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje odgovorio, što takođe citiramo:

„...može biti ili magistar strojarstva ili diplomirani inženjer strojarstva.

Budući kako se radi o NDT-u koji se odnosi na strojarsku opremu, u ovom natječaju smo tražili diplomiranog inženjera strojarstva sa certifikatom za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE).“

Bez obzira koja je oprema u pitanju osoblje sa IWE diplomom je osposobljeno da obavlja poslove vezano za zavarivanje nezavisno od obrazovnog profila. IWE je skraćenica za International Welding Engineer, odnosno internacionalni inženjer zavarivanja i ova diploma nema apsolutno nikakve veze sa NDT ispitivanjem i inspekcijom kako navodi ugovorni organ u svojim odgovorima. Osoblje za NDT ispitivanje definisano je standardom BAS EN ISO 9712:2021 Ispitivanje bez razaranja - Kvalifikacija i certifikacija IBR osoblja“ i postoji osoblje nivoa 1, 2 i 3, dok IWE diploma nije zahtjev standarda BAS EN ISO 9712:2021. Na osnovu odgovora ugovornog organa jasno se vidi da isti povezuje IWE diplomu sa poslovima NDT, što je neispravno i može dovesti do favorizovanja određenog ponuđača jer predmet ove javne nabavke nisu poslovi zavarivanja već poslovi NDT ispitivanja i kontrole. Navedeno posebno iz razloga što je ugovorni organ već tražio, kao uslov primjerene kadrovske osposobljenosti, dva inženjera strojarstva, te je još jedan inženjer sa IWE diplomom nepotreban u svjetlu samog predmeta ove javne nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedene žalbene razloge dolazi se do zaključka da su ovakvim postupanjem ugovornog organa grubo povrijeđeni, pored člana 50. Zakona o javnim nabavkama i član 15. stav 2. tačka c), kao i član 54. stav 1. istog zakona, budući da usluge koje treba izvršiti u ovoj javnoj nabavci nisu jasno definisane tenderskom dokumentacijom, čime ne omogućavaju svim zainteresovanim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup.

Ukoliko se izvrši poređenje zakonske regulative u oblasti javnih nabavki i uslova koje predmetna

tenderska dokumentacija traži u pogledu tehničke sposobnosti, punomoćnik podnosioca žalbe dolazi do nespornog zaključka da je tenderska dokumentacija sačinjena neprofesionalno i bez poštovanja osnovnih principa kao temelja ovog postupka.

Shodno svemu prethodno navedenom, punomoćnik podnosioca žalbe predlaže Ugovornom organu, JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH da uvaži žalbu ponuđača, te izvrši ispravku tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“ u skladu sa žalbenim navodima, ili da raspisanu javnu nabavku poništi budući daje ista sačinjena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, kao i da se obavežu da snose troškove ovog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi:

Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje Ugovornog tijela na prvi žalbeni navod:

S obzirom na to kako su usluge navedene u ovoj Javnoj Nabavi izvode na energetske postrojenjima, točnije na hidroenergetskim postrojenjima bitno je naglasiti kako se radi o jako specifičnom poslu tj. usluzi. Pod specifičnim podrazumijevamo usluge koje će se izvoditi na hidroagregatima tipa Francis i Kaplan. Kod ovih usluga jako je važno poznavati princip rada postrojenja te opreme kako bi se usluga odradila točno i kvalitetno. Razlog zbog kojeg se traži točnost i kvaliteta izvođenja usluge je ta da točnost i kvaliteta izravno utječe na sam rad i sigurnost proizvodnog objekta ali i sigurnost zaposlenika i okoline u kojoj se nalazi proizvodni objekt. Sukladno navedenom jako je važno da pružatelj usluga dostavi dokaz da je obavljao NDT ispitivanja na lopaticama radnih i privodnih kola hidroagregata tipa Francis i Kaplan minimalne snage 10 MW.

Izjašnjenje Ugovornog tijela na drugi žalbeni navod:

Kod primjerene tehničke opremljenosti ugovorno tijelo je traži minimalne uvjete, ali samim tim nije ograničilo pružatelja usluga da koristi bilo koju drugu opremu koju smatra nužnom za izvršenje usluga. Izbor traženih uređaja za izvršenje usluga nije ograničavajući, a sva ostala oprema (kao što su endoskopi, lupa, pomična mjerila i bilo koje druge mjerne i ispitne opreme za NDT) koju pružatelj usluga smatra potrebnom kako bi izvršio tražene usluge, ugovorno tijelo nije ograničilo.

Sva ispitivanja debljine stijenke se mogu izvoditi digitalnim ultrazvučnim aparatom te smatramo da podnositelj žalbe ne poznaje tehničke karakteristike ultrazvučnog aparata i neopravdano traži uređaj za ispitivanje debljine stijenke, čime želi pogodovati određenim pružateljima usluga. Ugovorno tijelo ne ograničava korištenje bilo kojeg drugog uređaja za ispitivanje debljine stijenke pružatelju usluga.

S obzirom na to kako se u Tenderskoj dokumentaciji uz minimalne uvijete jasno definiraju usluge koje je potrebno izvršiti, pružatelju usluga se na izbor daje izbor sonde i etalona za ultrazvučno

ispitivanje osnovnog materijala i zavarenih spojeva, samim traženjem određenih sondi i etalona ugovorno tijelo bi ograničilo konkurentnost pružateljima usluga i pogodovalo određenim pružateljima usluga.

Ugovorno tijelo kao minimalni uvjet za tehničku opremljenost traži jedan komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram) i jedan digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sondi i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva, obzirom kako će pružatelj usluga dostaviti potpisanu i ovjerenu izjava da raspolaže sa navedenom tehničkom opremom i uređajima za izvođenje ispitivanja smatra kako ta oprema mora biti ispravna i da je obaveza pružatelja usluga vođenje brige o ispravnosti opreme.

Izjašnjenje Ugovornog tijela na treći žalbeni navod:

Na osnovu Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10 i 45/10) donesen je Pravilnik o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/18 i 77 /19) u kojem je navedeno:

„Članak 1.

Ovim pravilnikom uređuju se uvjeti, način i program polaganja stručnog ispita (u daljem tekstu: ispit) kao i postupak i procedura oslobađanja od polaganja stručnog ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, strojarstva i prometa.

Članak 2.

Pravo na polaganje ispita sukladno odredbama Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon) i ovog pravilnika imaju magistri/diplomirani inženjeri, bachelor/inženjeri i tehničari arhitekture, građevine, elektrotehnike, strojarstvo, prometa, boachelor regionalnog i prostornog planiranja i magistri geografije, smjer regionalno i prostorno planiranje sa najmanje jednom godinom radnog iskustva na poslovima i zadacima iz struke.

Članak 3.

Na ispitu se provjerava sposobnost kandidata do samostalno obavlja poslove za koje je Zakonom kao jedan od uvjeta, propisan položen stručni ispit.

Članak 4.

- (1) Ispit se sastoji od pismenog i usmenog dijela.
- (2) Pismeni dio ispita sastoji se od izrade pismenog rada iz oblasti arhitekture, građevine, elektrotehnike, strojarstva, prometa, regionalnoga i prostornog planiranja ovisno od vrste i stupnja školske spremne.

Članak 5.

- (1) Usmeni dio ispita sastoji se od posebnog i općeg dijela.
- (2) Posebni dio ispita obuhvata obranu pismenog rada kroz koju kandidat treba da pokaže praktično iskustvo, teorijsko znanje, poznavanje tehničkih propisa i standarda, kao i materije koja

je pravno uređena posebnim zakonima i drugim propisima iz oblasti za koju se kandidat opredijelio u okviru struke i smjera.

(3) Opći dio ispita obuhvata poznavanje propisa iz člana 26. ovog pravilnika.

V. PROGRAM

Članak 26.

Program stručnog ispita za kandidate arhitektonske, građevinske, elektrotehničke, strojarske i prometne struke sastoji se od:

1. Osnovna koncepcija

Zadatak za pismeni rad-projektni zadatak treba da bude tako formuliran da omogući kandidatu da pokaže sposobnost samostalnog rada u kojem sjedinjuje praktično iskustvo, teorijska znanje, poznavanje zakona, tehničkih propisa, normativa i standarda sa najnovijim naučnim i tehničkim dostignućima iz određene oblasti.

2. Pismeni rad-projektni zadatak

(1) Na osnovu vrste i stupnja školske spreme, završenog smjera III odsjeka, vrste poslova koje kandidat obavlja Povjerenstvo utvrđuje vrstu i nivo pismenog rada projektnog zadatka.

(2) Kandidat dobija zadatak za pismeni rad-projektni zadatak iz jednog od slijedećih smjerova ili odsjeka: a) Arhitektura - odsjeci: 1. arhitektonsko-urbanistički, 2. arhitektonsko-projektantski i 3. arhitektonskoinžinjerski. 4. opći smjer

b) Građevina - odsjeci: 1. konstruktivni, 2. prometni, 3. hidrotehnički, 4. organizacija građenja i nadzor gradilišta i 5. geotehnika.

c) Elektrotehnika - odsjeci: 1. elektroenergetika, 2. telekomunikacije, 3. automatika i elektronika i 4. informatika i računarstvo.

d) Strojstvo - odsjeci: 1. proizvodno strojarstvo, 2. procesna tehnika, 3. energetika i 4. klimatizacija, grijanje i hlađenje.

e) Promet - odsjeci: 1. cestovni promet, 2. Željeznički promet, 3. zrakoplovni promet, 4. poštanski i 5. telekomunikacioni.

f) Regionalno i prostorno planiranje.

(3) U toku izrade pismenog rada-projektnog zadatka kandidat može zatražiti dodatna objašnjenja.

(4) Podloge za pismeni rad-projektni zadatak sastoje se od geodetske osnove, idejnog projekta ili snimljenog postojećeg stanja {zavisno od vrste rada} i teksta projektnog zadatka.

(5) Za specifične projektne zadatke koji se rade na temelju donesenih dokumenata uz ostale podloge prilažu se i navedeni dokumenti ili odgovarajući izvodi.

{6} Povjerenstvo će odrediti vrstu i razmjeru grafičkih priloga kao i vrstu i približan obim tekstualnog dijela pismenog rada-projektnog zadatka.

{7} Pismeni rad se predaje u najmanje dva primjerka sa grafičkim priložima i tekstualnim dijelom.

3. Usmeni dio ispita

Usmeni dio ispita obuhvata posebni i opći dio. A.

Posebni dio ispita

(1) Posebni dio ispita predstavlja obranu pismenog rada.

{2} Prilikom obrane pismenog rada Povjerenstvo provjerava sposobnost kandidata da u rješavanju konkretnih problema primjenjuje teorijska znanja, stečena praktično iskustvo, kao i (važne/ tehničke propise, standarde i usvojene normative.

(3) U obrani pismenog rada kandidat je dužan da pokaže znanje iz oblasti koja je uređena posebnim zakonima i drugim propisima u okviru smjera ili odsjeka za koji se opredijelio.

B. Opći dio ispita

Opći dio ispita je jedinstven za sve kandidate koji polažu ispit po ovom pravilniku

(2) Program općeg dijela ispita obuhvata:

- a) Osnove ustavnog uređenja BiH;
- b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH;
- c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine;
- d) Radne odnose;
- e) Osnove upravnog postupka i upravnog spora i Osnove kancelarijskog poslovanja.

VI. OSLOBAĐANJE OD POLAGANJA STRUČNOG ISPITA

Članak 27.

(1) Od polaganja stručnog ispita oslobađaju se doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja.

(2) Zahtjev za oslobađanje od polaganja stručnog ispita podnosi se Ministarstvu.

{3j Kandidat u prijavi za oslobađanje od polaganja stručnog ispita navodi oblast, odsjek i smjer.

{4j Uz prijavu za oslobađanje od polaganja stručnog ispita prilaže se: a) ovjerena kopija diplome dodiplomskog studija; b) ovjerena kopija diplome postdiplomskog studija;

e) kopija magistarskog ili doktorskog rada na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini i

d) federalna pristojba.

Članak 28.

(1) Zahtjev za oslobađanje od polaganja stručnog ispita, Ministarstvo dostavlja Povjerenstvu za polaganje stručnih ispita iz oblasti i odsjeka za koje je kandidat stekao zvanje magistra nauka odnosno doktora nauka. (2) Na osnovu dostavljenog mišljenja Povjerenstva Ministarstvo donosi rješenje."

Iz navedenog možemo zaključiti da se pojam stručni ispit odnosi na dokument koji potvrđuje osposobljenost lica u odnosu na zahtjeve koje propisuje regulative Bosne i Hercegovine u sadašnjem trenutku. Kako je vidljivo iz pravilnika, znanje se ocjenjuje u odnosu na "važeće tehničke propise, standarde i usvojene normative " kao i opće znanje u pogledu "a) Osnove ustavnog uređenja BiH; b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH; c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine;" i to u sadašnjem trenutku. Od polaganja stručnog ispita lica mogu biti oslobođena i to isključivo "doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja" o čemu Ministarstvo po zahtjevu lica donosi "rješenje". Od polaganja stručnog ispita u BiH nisu oslobođena lica koja su položila stručni ispit u drugoj zemlji.

U skladu sa svim naprijed navedenim, Ugovorno tijelo je ispravno definiralo uvjet.

Izjašnjenje Ugovornog tijela na četvrti žalbeni navod:

Ispitivanja bez razaranja tj. NDT u ovoj Javnoj nabavi odnosi se na strojarske opreme što je jasno opisano Tenderskom dokumentacijom te samim time usko vezano za struku diplomiranog

inženjera strojarstva. NDT na lopaticama radnih, privodnih kola te ostale strojarske opreme hidroagregata tipa Francis i Kaplan po prirodi posla odnose se na ispitivanje strojarske dijela hidroagregata te je iz tog razloga odabran diplomirani inženjer strojarstva za IWE inženjera, što je i sukladno dobroj tehničkoj praksi te uzancama tehničke struke. Smatramo da je znanje i iskustvo u struci tj. poznavanju strojarske opreme diplomiranog inženjera strojarstva od presudnog značenja za što kvalitetniju i točniju preporuku za sanaciju grešaka koje su utvrđene NDT-om na strojarskoj opremi.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:

da je žalba potencijalnog ponuditelja NDT LAB d.o.o. Beograd neosnovana; da je tenderska dokumentacija u predmetu nabave usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE” sačinjena na ispravan i zakonit način te da su postavljeni kvalifikacijski uvjeti u svemu usklađeni sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu potencijalnog ponuditelja NDT LAB d.o.o. Beograd odbije kao neosnovanu kako bi Ugovorno tijelo moglo nastaviti sa predmetnim postupkom javne nabave.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

1. Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava uslove postavljene tačkom 7.4. tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano da ponuđač treba da ima iskustvo u realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine koji su iste kao predmetne, dok u daljem dijelu teksta istim poslovima definiše usluge ND ispitivanja radnih i privodnih kola hidroagregata tipova Francis i Kaplan snage minimalno 10 MW, što žalitelj smatra nezakonitim postupanjem ugovornog organa.

Ugovorni organ izjašnjavajući se na predmetni žalbeni navod ističe da s obzirom na predmet nabavke je vrlo bitno da pružatelj usluga dostavi dokaz da je obavljao NDT ispitivanje na lopaticama radnih i privodnih kola hidroagregata tipa Francis i Kolar minimalne snage 10 MW obzirom da se radi o jako specifičnom poslu odnosno usluzi.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku tendersku dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeći uslov i potrebne dokaze:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi usluga koje su iste kao predmetne, a čija realizirana vrijednost nije manja od 79.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva da su izvršene usluge ND ispitivanja radnih i privodnih kola hidroagregata tipova Francis i Kaplan snage minimalno 10 MW.

...

7.4.2. Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju usluga koje su izvršene **u posljednje 3 (tri) godine** računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje **od 3 (tri) godine**. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za jedan ugovor koji je izdala druga ugovorna strana (kako je traženo tč. 7.4.1. pod a), a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeliti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončane.“

Uvidom u tačku 6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u opisu predmeta nabavke ugovorni organ naveo da su predmet postupka: NDT ispitivanje u OJ PEE.

Uvidom u tehnički opis i specifikaciju Aneks 12 TD utvrđeno je da je predmet nabavke kontrola bez razaranja (NDT), da ista predstavlja skup metoda temeljen na principima fizike sa svrhom utvrđivanja svojstava materijala ili komponenata sustava, te otkrivanja različitih vrsta pogrešaka, a da se pritom ne utječe na funkcionalnost materijala koji se ispituje (ispitivani materijal ostaje neoštećen). Osnovna svrha ispitivanja bez razaranja je utvrđivanje kvalitete i usklađenosti osnovnog materijala i zavarenih spojeva sa zahtjevima tehničkih specifikacija i standarda. Ispitivanja se većinom izvode na terenu. Metode ispitivanja bez razaranja koje će se koristiti u ovom ugovoru su vizualni pregled (VP), penetrantsko ispitivanje (PI), magnetsko ispitivanje (MI), ultrazvučno ispitivanje (UI).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 50. ZJN propisano, između ostalog

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine

Odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot“.

Žalitelju je sporan zahtjev obzirom da ugovorni organ nije definisao slične poslove, te da ovakvim postupanjem ugovorni organ pogoduje nekom od ponuđača. Međutim, obzirom na ranije citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno je da ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati i slične ugovore predmetu nabavke. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju istog ugovora, te ga u nastavku postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji definiše. Obzirom da je iz tenderske dokumentacije jasno da se radi o kompleksnim ispitivanjima, te da iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da se radi o uslugama koje su bitne sa aspekta njihove tačnosti i kvaliteta, te da navedeno izravno utiče na rad i sigurnost proizvodno objekta ali i sigurnosti zaposlenika i okoline u kojoj se nalazi proizvodni objekt.

Stoga, ovaj organ zaključuje prije svega da ugovorni organ ima pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na realizaciji istih ugovora kao što je predmet nabavke. Imajući u vidu da je ugovorni organ iskoristio svoje zakonsko pravo da od ponuđača traži uspješnu realizaciju istih ugovora, te obrazloženje ugovornog organa da se radi o kompleksnim i veoma bitnim ispitivanjima, ovaj organ smatra da ugovorni organ postavljenim uslovom nije izašao van zakonskih odredbi, postavljeni uslov je definisao na zakonom i podzakonskim aktom dozvoljen način, te se navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj spori tačku 7.4.1. tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno tačku pod c) Primjerena tehnička opremljenost iz razloga jer je ugovorni organ istom propisao opremu koja nije u korelaciji sa traženom, odnosno primjerenom, kadrovskom osposobljenošću, tj. nije u korelaciji sa Aneksom 12 predmetne tenderske dokumentacije kojim se definiše tehnički opis i specifikacije iste. Tvrdi da su u Aneksu 12 definisane usluge koje su ponuđači dužni izvršiti, ali obzirom da se za njih ne traže dokazi o raspolaganju opremom potrebnom za izvršenje navedene usluge, postavlja se pitanje da li će se te usluge zaista i izvoditi. Također smatra da je ugovorni organ učinio povredu Zakona jer certifikate tražene u tehničkom opisu i specifikaciji nije definisao kao kvalifikacioni uslov. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postavio minimum kvalifikacionih uslova te da samim tim nije ograničio pružatelja usluga da koristi bilo koju drugu opremu koju smatra nužnom za izvršenje usluga, te da smatra kao obavezu da oprema koja se zahtijeva mora biti ispravna i da je obaveza pružatelja usluga vođenje brige o ispravnosti opreme.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.4. pod tačkom c) Primjerena tehnička opremljenost definisao sljedeće:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

c)Primjerena tehnička opremljenost, tj. ponuditelj ima na raspolaganju adekvatnu tehničku

opremu potrebnu za izvršenje ugovora i to:

1 (jedan) komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram),

1 (jedan) digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sondi i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva.

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

c) Potpisana i ovjerena izjava Ponuditelja da raspolaže sa navedenom tehničkom opremom i uređajima za izvođenje radova/ispitivanja.“

Dalje, uvidom u Aneks 12 tenderske dokumentacije ugovorni organ je između ostalog definisao: „Oprema koja se koristi za ispitivanje mora biti u skladu sa zahtjevima u postupcima ispitivanja za primijenjenu metodu, kalibrirana i baždarena od strane ovlaštene laboratorije prema 17025 za tu vrstu kalibracije.

...

Svi nerazorni pregledi (NDT) trebaju biti provedeni u skladu s osnovnim procedurama i uzancima struke te u skladu sa relevantnim normama:

CCH-70-3:1996

EN 13018 Nerazorno ispitivanje- vizualno ispitivanje

EN 517 Nerazorno ispitivanje- ispitivanje penetrantima

EN 1289 Nerazorno ispitivanje- ispitivanje penetrantima- kriterij prihvatljivosti

EN 1290 Nerazorno ispitivanje- ispitivanje magnetnim česticama

EN 1991 Nerazorno ispitivanje- ispitivanje magnetnim česticama- kriterij prihvatljivosti“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama koji glase:

„Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Član 50.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

(1) U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

- (2) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;“

Dakle, iz gore citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama proizilazi da su ugovorni organi dužni definirati uslove za kvalifikaciju na način da utvrde minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je zaključio da je ugovorni organ, u skladu sa potrebama konkretne javne nabavke definisao minimum uslova za kvalifikaciju, te definisao dokaze kojima će ponuđači dokazivati definisane uslove. Nadalje, žalitelj se u žalbi poziva na standard EN ISO 22232-1, te navodi kako po navedenom standardu, zahtijevana ultrazvučna oprema mora biti provjerena i verifikovana na svakih 12 mjeseci, te da taj uslov mora biti definisan kao kvalifikacioni uslov u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne zahtijeva da oprema bude ispitana u skladu sa ovim standardom. Obzirom da žalitelj ističe da se samo opremom koja je kalibrisana i baždarena od strane akreditovane laboratorije mogu izvršiti tražene usluge u skladu sa zahtjevima iz tehničkog opisa i specifikacije u tenderskoj dokumentaciji, kao i da ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da kvalifikacija osoblja bude u skladu sa EN ISO 9712:2012 ili ekvivalentnom normom a da je navedeni standard zamijenjen standardom EN ISO 9712:2022, te da ekvivalent za ovaj standard nije definisan, ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj spori uslov iz tačke 7.4.1. pod b) iz razloga jer je ugovorni organ definisao da ponuđači moraju imati između ostalog i dva diplomirana inženjera strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit i koji će biti voditelj radova, te da dostavljeno uvjerenje o stručnom ispitu mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine, odnosno izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS. Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod citira odredbe Pravilnika o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja („Službene novine Federacije BiH“ broj: 41/18 i 77/19) na osnovu kojeg izvodi zaključak da se pojam stručni ispit odnosi na dokument koji potvrđuje osposobljenost lica u odnosu na zahtjeve koje propisuje regulative BiH u sadašnjem trenutku, te navode koja lica mogu biti oslobođena polaganja ovog ispita.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) Primjerena kadrovska osposobljenost;

b-1) primjerena kadrovska osposobljenost ponuditelja za izvođenje predmetnih usluga, u skladu sa sljedećim minimalnim kriterijima:

- dva (2) diplomirana inženjera/magistra strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit koji će biti imenovan za voditelja radova, jedan (1) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

....

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

b) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o broju, imenu i prezimenu, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih usluga.

Uz ovu izjavu, ponuditelj obvezno u ponudi prilaže dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da su djelatnici uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnicima (u ovu svrhu Ponuditelj može dostaviti i popis djelatnika izdan od strane Porezne uprave), a koji nije stariji od datuma objave Obavijesti o nabavi. Ukoliko radnik koji je planiran za izvođenje predmetnih radova nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i si.).

- za 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku diplome te za 1 (jednog) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu (uvjerenja o položenim stručnim ispitima moraju biti u skladu sa zakonskom regulativom u BiH, ista moraju biti izdana od strane nadležnih institucija u BiH (Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo ili ekologiju RS);...“.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 50. stav (1) tačka b) ZJN koji glasi:

„(1) U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;“

Dalje, uvidom Pravilnik o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja („Službene novine Federacije BiH“ broj: 41/18 i 77/19), u dijelu Program općeg dijela ispita koji glasi:

„2) Program općeg dijela ispita obuhvata:

a) Osnove ustavnog uređenja BiH;

b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH;

c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine;

d) Radne odnose;

e) Osnove upravnog postupka i upravnog spora i osnove kancelarijskog poslovanja.“

kao i uvidom u odredbe dijela VI Oslobođanje od polaganja stručnog ispita u kojem se navodi da su od polaganja stručnog ispita oslobođeni doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja, ovaj organ konstatuje da se iz gore citiranih odredbi izvodi zaključak da se stručni ispit polaže na osnovu BiH regulative, te da je zahtjev koji je postavio ugovorni organ jasno definisan, te da isti nije u suprotnosti sa odredbama člana 50. ZJN kako to navodi žalitelj. Dakle, obaveza posjedovanja stručnog ispita izdatog od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS ne predstavlja ograničenje konkurencije niti je postavljen uslov u suprotnosti sa članom 50. ZJN, te se ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju, odnosno uslov postavljen u tački 7.4. Tehnička i profesionalna osposobljenost tj tačku b) iste, jer je postavljeni uslov da ponuđač raspolaže „jedan (1) diplomiranim inženjerom koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva)“ nije ispravno postavljen i postavljen je na način da favorizuje određenog ponuđača jer IWE sertifikat nije vezan za stručnu spremu lica, te da posjedovanje navedenog sertifikata nema nikakve veze sa predmetom javne nabavke obzirom da je osoblje koje posjeduje navedeni sertifikat osposobljeno da obavlja poslove vezano za zavarivanje, a da je predmet ove nabavke NDT ispitivanje i kontrola. Dalje žalitelj konstatuje da je ugovorni organ ranije u tenderskom dokumentu zahtijevao dva inženjera strojarstva, te da je zahtjev za još jednom inženjerom strojarstva sa IWE diplomom nepotreban u svjetlu samog predmeta nabavke. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da NDT se odnosi na ispitivanje strojarske opreme te je samim tim vezano za struku diplomiranog inženjera strojarstva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkama 7.4.1. i 7.4.2. između ostalog definisao:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) Primjerena kadrovska osposobljenost;

b-1) primjerena kadrovska osposobljenost ponuditelja za izvođenje predmetnih usluga, u skladu sa sljedećim minimalnim kriterijima:

-dva (2) diplomirana inženjera/magistra strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit koji će biti imenovan za voditelja radova,

-jedan (1) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

- jedan (1) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),

-jedan (1) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina)

-jedan (1) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina)

-jedan (1) diplomiranim inženjerom koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva).

...

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

b) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o broju, imenu i prezimenu, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih usluga.

Uz ovu izjavu, ponuditelj obvezno u ponudi prilaže dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da su djelatnici uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnicima (u ovu svrhu Ponuditelj može dostaviti i popis djelatnika izdan od strane Porezne uprave), a koji nije stariji od datuma objave Obavijesti o nabavi. Ukoliko radnik koji je planiran za izvođenje predmetnih radova nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.).

- za 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku diplome te za 1 (jednog) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra strojarstva dostaviti ovjerenu presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu (uvjerenja o položenim stručnim ispitima moraju biti u skladu sa zakonskom regulativom u BiH, ista moraju biti izdana od strane nadležnih institucija u BiH (Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo ili ekologiju RS);
- uvjerenje (certifikat) o osposobljenosti NDT ispitivača minimalno razine II (VT,PT,MT i UT) prema EN ISO 9712:2012;
- preslika certifikata za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE za diplomirani inženjer strojarstva.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama koje glase:

„Član 3.

(Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.“

Na osnovu svega gore navedenog, te obrazloženja žalitelja da se IWE (Internacionalni inženjer zavarivanja) diploma, kao što i sam naziv iste govori, odnosi na zavarivanje, a koje nije predmetom ove javne nabavke, te zahtjev ugovornog organa da ponuđači trebaju imati na raspolaganju

isključivo diplomiranog inženjer strojarstva ili magistar strojarstva, iako je jasno da je osoblje koje posjeduje navedenu diplomu osposobljeno za poslove vezane za zavarivanje, neovisno od obrazovnog profila, ovaj organ konstatuje da je navedeni uslov nesrazmjeran predmetu nabavke. Naime, kao što žalitelj osnovano ističe, ne može se tražena IWE diploma vezati za NDT ispitivanja i kontrole, tako da je ovako postavljen uslov ograničavajući za ponuđače, te ovaj organ četvrti žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 119. st. (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci.Amar Hadžimerović

Dostaviti:

-JP EP HZHB Mostar

-NDT LAB doo Beograd putem punomoćnika Novka Marjanović advokat Bijeljine

-a/a